

ਸਿਵਲ ਸਮੀਖਿਆ
ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ
ਲੱਖੀ ਰਾਮ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ
ਸਾਗਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।
1962 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 369.

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ (III of 1949)-S. 15-ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ - ਕੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਤਰਫ਼ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 1562-ਕਰੋੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। 47/9228 ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਰੋਕ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 4, 10 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਕਿਰਾਏ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। , ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ 12 ਅਤੇ 13. ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949, ਸੈਕਸ਼ਨ 4, 10, 12 ਅਤੇ 13 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲੈਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ, 1898 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਜਾਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਵਾਂ ਐਕਟ. ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਰਾਏ ਕੰਟਰੋਲਰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰਫ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੇ। |

1949 ਦੇ ਐਕਟ III ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1956 ਦੇ ਐਕਟ, 29 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਸ੍ਰੀ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਗੁਜਰਾਲ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਰੋਹਤਕ, ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ, ਮਿਤੀ 22 ਮਈ, 1962, ਸ੍ਰੀ ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਰੋਹਤਕ, ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 22 ਦਸੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ।

ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ 100 ਰੁਪਏ ਖਰਚੇ ਜਾਣਗੇ।

ਐਚ.ਐਲ. ਸਰੀਨ, ਅਤੇ ਮਨੀਸ਼ਬਰਤ ਜੈਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਹਨ।

ਯੂ.ਡੀ. ਗੌਰ ਅਤੇ ਸੀ.ਐਲ. ਅਗਰਵਾਲ, ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.-ਇਹ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰੋਹਤਕ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲੱਖੀ ਰਾਮ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਤੋਂ 14 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1961 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੱਖ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1961 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ 14

ਅਪ੍ਰੈਲ, 1961 ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਕੇਸ. ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਢੁਕਵੇਂ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਤਰਫ਼ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ 22 ਦਸੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। - ਕੀੜੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸਦੀ 22 ਮਈ, 1962 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰੋਹਤਕ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਇੱਕ ਤਰਫ਼ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ " ਇੱਕ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ" ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ"। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1562-ਸੀ.ਆਰ.-47/9228 ਹੈ:-

“ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਸਾਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ। ਪੰਜਾਬ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 4, 10, 12 ਅਤੇ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

ਹੁਣ, ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਨਿਰਪੱਖ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਦਸਾਂ ਦੇ ਬੇਦਖਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰ ਸੰਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚੰਗੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 4, 10, 12 ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ 13 ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜੋ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲੇਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ, 1898 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਧ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਦ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਆਦੇਸ਼, ਸਕੀਮ, ਨਿਯਮ, ਫਾਰਮ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਆਰਡਰ, ਸਕੀਮ, ਨਿਯਮ, ਫਾਰਮ ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।" ਨਾ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰਸੀਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ

'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਇਹ ਮੇਰੇ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ-

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ. ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਆਰਡਰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ : ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੱਤਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।